



**Formato para la Difusión de los
Resultados de las Evaluaciones
de los Recursos Federales
Evaluación de Tipo Específica
de Desempeño del Fondo de
Infraestructura Social
Municipal 2020**

MUNICIPIO DE ACATLÁN PUEBLA

Julio de 2021

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de tipo Específica de Desempeño del Fondo de Infraestructura Social Municipal (FISM).	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación: 21/Abr/2021.	
1.3 Fecha de término de la evaluación: 25/Jun/2021.	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Ing. José Luis Trujillo González	Unidad administrativa: Dirección de Obras Públicas.
1.5 Objetivo general de la evaluación: Valorar el desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FISM) aplicado en el Municipio de Acatlán durante el ejercicio fiscal 2020, mediante este análisis sistemático, generar información útil para mejorar la gestión, resultados y rendición de cuentas de dichos recursos públicos federales.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:	
<ul style="list-style-type: none"> • Examinar la pertinencia de la planeación estratégica de los Recursos del FISM realizada por el municipio de Acatlán, así como su contribución a la consecución de los objetivos del fondo. • Analizar la orientación a resultados de los recursos del FISM en el ejercicio fiscal 2020, con base en la información del desempeño generada por el municipio. • Examinar el cumplimiento de las disposiciones en materia de rendición de cuentas y transparencia aplicables al FISM, por parte del municipio. • Valorar la calidad de la información que el municipio generó para dar seguimiento a los recursos del FISM, monitorear el desempeño y medir los resultados obtenidos al cierre del ejercicio. • Analizar la cobertura, focalización y los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado. • Identificar Aspectos Susceptibles de Mejora y generar recomendaciones que permitan en el corto y mediano plazo, mejorar el desempeño del FISM. • Identificar los hallazgos que puedan ser replicados en otros municipios dentro de un sistema de mejora continua. 	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:	
<p>La metodología está basada en los Términos de Referencia (TdR) para la Evaluación de tipo Específica de Desempeño del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FISM), para el ejercicio fiscal 2020, emitidos por la Secretaría de Bienestar del Estado de Puebla, de manera conjunta con la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado de Puebla, a través de la Dirección de Padrones, Evaluaciones y Monitoreo adscrita a la Coordinación General de Política Social, así como de la Dirección de Evaluación, adscrita a la Subsecretaría de Planeación respectivamente; a su vez dichos TdR, están basados en el documento publicado por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL) denominado "Modelo de Términos de Referencia para las Evaluaciones Estratégicas de Diseño y Orientación a Resultados a los Fondos de Aportaciones Federales". En ese sentido, la evaluación fue diseñada para generar información útil, rigurosa y homogénea para los responsables de la ejecución de los recursos del FISM, de tal forma que contribuya a mejorar la toma de decisiones a nivel estratégico.</p>	

Instrumentos de recolección de información:

 Cuestionarios Entrevistas Formatos Otros Especifique:

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

- Trabajo de Gabinete: Se realizó con base en información proporcionada por las áreas responsables de la gestión del fondo en el municipio a través de la unidad coordinadora de la evaluación, que es la Dirección de Obras Públicas. El análisis de gabinete se refiere al conjunto de actividades que involucra el acopio, la organización y la valoración de información concentrada en registros administrativos, documentos normativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas, documentación pública, entre otras.
- Trabajo de Campo: Considerando las necesidades de información y tomando en cuenta la forma de gestionar el fondo en el municipio, se aplicaron cuestionarios de conocimientos a los servidores públicos responsables de la operación del FISM con respuestas abiertas y de opción múltiple para medir su nivel de conocimientos y con el fin de obtener la información necesaria para contestar las preguntas de la presente Evaluación.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:
A. Justificación de la creación y del diseño del programa.

1. Se cuenta con un diagnóstico municipal que contiene datos estadísticos oficiales y se encuentra integrado en el Plan de Desarrollo Municipal 2018-2021. Sin embargo, dicho Plan aún no ha sido publicado en el Periódico Oficial del Estado de Puebla.
2. Los objetivos que consideran la aplicación de los recursos del fondo evaluado del Plan de Desarrollo Municipal 2018- 2021 no se encuentran alineados con la Planeación Nacional y Estatal vigente, además el Plan de Desarrollo Municipal, no se encuentra publicado en el periódico Oficial del Estado de Puebla.

B. Planeación Estratégica y Contribución.

1. El Municipio estableció el Comité de Planeación para el Desarrollo Municipal (COPLADEMUN) para promover la participación comunitaria en materia de planeación (priorización de obras y cobertura) y seguimiento del fondo, como mecanismo de participación social normado que sustenta la participación comunitaria. Sin embargo, solo realizaron y documentaron la primera sesión ordinaria, incumpliendo el artículo 11 de Reglamento de la Ley para el Federalismo Hacendario del Estado de Puebla.
2. El Municipio no identificó las causas y efectos de las necesidades y/o problemáticas de la población mediante la elaboración de un árbol de problemas, sin aplicar la Metodología de Marco Lógico, por lo que tampoco elaboró la MIR a pesar de contar con los elementos requeridos en los Programas Presupuestarios, dicho Programa, no es funcional.



3. El ayuntamiento generó y reportó los proyectos financiados con los recursos del Fondo planeados en el ejercicio fiscal evaluado a través de la Matriz de inversión para el desarrollo social (MIDS).

C. Participación Social, Transparencia y rendición de cuentas.

1. No existe un procedimiento definido por el departamento de obras públicas o por algún otro, que describa paso por paso, el tratamiento de las solicitudes de apoyo recibidas por parte de la ciudadanía del Municipio. Además, no cuenta con formatos preestablecidos, de fácil acceso y entendimiento para los solicitantes de obras públicas, conforme a las problemáticas que busca atender en su PDM y su programa presupuestario.

D. Programación y Seguimiento del Cumplimiento del Programa.

1. No se realiza la previsión de los recursos a ejercer en el programa, debido a que el Programa Presupuestario analizado, se financió con otros recursos además del FISM, por lo que se sugiere como en preguntas anteriores que el Municipio elabore en base a la metodología de Marco lógico (MML) un Programa Presupuestario exclusivo para la aplicación de los recursos del FISM.
2. Los proyectos informados a través de la MIDS cumplen con la normatividad del FISM, asignando el porcentaje mínimo para la distribución de proyectos directos.
3. El municipio cuenta con documentación que demuestra que existen mecanismos documentados que permiten verificar que las transferencias de las aportaciones evaluadas se hicieron de acuerdo con lo programado.

E. Orientación y medición de Resultados.

1. El Municipio no elaboró fichas técnicas de indicadores de sus Programas, por lo que no cuenta con las herramientas necesarias para su adecuado seguimiento y evaluación, tales como: la definición, el método de cálculo, unidad de medida, línea base, metas y parámetros de semaforización.
2. Debido a que el Municipio no priorizó sus localidades identificadas con rezago social muy alto, se recomienda al Municipio, realizar proyectos de obras y/o acciones en la localidad identificada con el fin de coadyuvar a la disminución del grado de marginación de dicha localidad.

F. Evaluación de los Recursos Transferidos.

1. El Municipio realizó evaluaciones externas de desempeño del fondo evaluado en ejercicios fiscales anteriores.

2. Las recomendaciones de las Evaluaciones de ejercicio pasados no han sido retomadas y consideradas para la mejora y fortalecimiento de la administración pública municipal.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

A. Justificación de la creación y del diseño del programa.

- En esta sección no se detectó un elemento interno que represente elementos potenciales para el cumplimiento de metas.

B. Planeación Estratégica y Contribución.

- El ayuntamiento generó y reportó los proyectos financiados con los recursos del Fondo planeados en el ejercicio fiscal evaluado a través de la Matriz de inversión para el desarrollo social (MIDS).

C. Participación Social, Transparencia y rendición de cuentas.

- En esta sección no se detectó un elemento interno que represente elementos potenciales para el cumplimiento de metas.

D. Programación y Seguimiento del Cumplimiento del Programa.

- Los proyectos informados a través de la MIDS cumplen con la normatividad del FISM, asignando el porcentaje mínimo para la distribución de proyectos directos.
- El municipio cuenta con documentación que demuestra que existen mecanismos documentados que permiten verificar que las transferencias de las aportaciones evaluadas se hicieron de acuerdo con lo programado.

E. Orientación y medición de Resultados.

En esta sección no se detectó un elemento interno que represente elementos potenciales para el cumplimiento de metas.

F. Evaluación de los Recursos Transferidos.

- El Municipio realizó evaluaciones externas de desempeño del fondo evaluado en ejercicios fiscales anteriores.

2.2.2 Oportunidades:

A. Justificación de la creación y del diseño del programa.

- En esta sección no se detectó un factor externo que represente elementos potenciales de crecimiento o mejoría.

B. Planeación Estratégica y Contribución.

- El Municipio implementó el Comité de Planeación para el Desarrollo Municipal (COPLADEMUN) para promover la participación comunitaria en materia de planeación (priorización de obras y cobertura) y

seguimiento del fondo, como mecanismo de participación social normado que sustenta la participación comunitaria.

C. Participación Social, Transparencia y rendición de cuentas.

- En el sistema MIDS no se detectaron observaciones por incumplimiento de la normatividad.

D. Programación y Seguimiento del Cumplimiento del Programa.

- El municipio cuenta con documentación que demuestra que existen procedimientos de planeación de los recursos del fondo que permiten verificar que las transferencias de las aportaciones evaluadas se hicieron de acuerdo con lo programado.

E. Orientación y medición de Resultados.

- En esta sección no se detectó un factor externo que represente elementos potenciales de crecimiento o mejoría.

F. Evaluación de los Recursos Transferidos.

- En esta sección no se detectó un factor externo que represente elementos potenciales de crecimiento o mejoría.

2.2.3 Debilidades:

A. Justificación de la creación y del diseño del programa.

- El Municipio no elaboró un Programa Presupuestario específico para ejercer los recursos del FISM. El Programa Acatlán con Desarrollo Urbano e Infraestructura Sustentable, ~~tiene relación con~~ los objetivos del fondo. Sin embargo, los programas presupuestarios en general solo se llenaron estableciendo los objetivos e indicadores para cada nivel de Fin, Propósito y Componente, los cuales no surgieron de una Matriz de Indicadores de Resultados (MIR), Árbol de Objetivos y Árbol de problemas, incumpliendo la Metodología de Marco Lógico (MML).

B. Planeación Estratégica y Contribución.

- Veintiún proyectos reportados en MIDS, no fueron priorizados a través del COPLADEMUN.
- No se realiza la previsión de los recursos a ejercer en el programa, debido a que el Programa Presupuestario analizado, no es exclusivo para ejercer los recursos de dicho fondo.

C. Participación Social, Transparencia y rendición de cuentas

- No existe un procedimiento definido por el departamento de obras públicas u otro departamento para la Dirección de obras públicas, que describa paso por paso, el tratamiento de las solicitudes de apoyo recibidas por parte de la ciudadanía del Municipio. Además, no cuenta con formatos preestablecidos, de fácil acceso y entendimiento para los solicitantes de obras públicas, conforme a las problemáticas que busca atender en su PDM y su programa presupuestario.
- El Municipio no público en su portal oficial de internet: la planeación sobre la ejecución de los proyectos capturados en la MIDS, los informes trimestrales reportados en el SRFT, los informes del cumplimiento del Programa Presupuestario del fondo evaluado, los resultados de las evaluaciones externas de desempeño

realizadas al FISM de ejercicios anteriores, ASM y los resultados obtenidos de los mecanismos de participación ciudadana implementados.

D. Programación y Seguimiento del Cumplimiento del Programa.

- No se realiza la previsión de los recursos a ejercer en el programa, debido a que el Programa Presupuestario analizado, se financió con otros recursos además del FISM, por lo que se sugiere como en preguntas anteriores que el Municipio elabore en base a la metodología de Marco lógico (MML) un Programa Presupuestario exclusivo para la aplicación de los recursos del FISM.
- El Municipio no elaboró informes de seguimiento trimestral para verificar el avance de las metas de los Programas Presupuestarios.
- Los Reportes de avance trimestral a los Programas Presupuestarios no son elaborados por el área correspondiente.

E. Orientación y medición de Resultados.

- El Municipio no elaboró fichas técnicas de indicadores de sus Programas, por lo que no cuenta con las herramientas necesarias para su adecuado seguimiento y evaluación, tales como: la definición, el método de cálculo, unidad de medida, línea base, metas y parámetros de semaforización.

F. Evaluación de los Recursos Transferidos.

- Las recomendaciones de las Evaluaciones de ejercicio pasados no han sido retomadas y consideradas para la mejora y fortalecimiento de la administración pública municipal.

2.2.4 Amenazas:

A. Justificación de la creación y del diseño del programa.

- El Municipio no detectó las problemáticas Municipales mediante la Metodología de Marco Lógico (MML), por lo que no se cuantificó la población potencial y objetivo a atender con la aplicación de los recursos del FISM.

B. Planeación Estratégica y Contribución.

- En esta sección no se detectaron factores del entorno que de manera directa o indirecta afecten negativamente para el cumplimiento de los objetivos del fondo.

C. Participación Social, Transparencia y rendición de cuentas.

- Es recomendable que el Municipio elabore su padrón de beneficiarios como proceso de retroalimentación y control, para la planeación de los recursos del fondo, debido a que los Lineamientos Generales para la Operación del FAIS, establecen que los gobiernos locales deberán hacer uso de los criterios de acreditación de beneficio a la población en pobreza extrema.

D. Programación y Seguimiento del Cumplimiento del Programa.

- Debido a que el Municipio de Acatlán no priorizó sus localidades identificadas con rezago social muy alto, se recomienda al Municipio realizar proyectos de obras y/o acciones en dichas localidades, con el fin de coadyuvar a la disminución del grado de marginación del mismo.

E. Orientación y medición de Resultados.

- En esta sección no se detectaron factores del entorno que de manera directa o indirecta afecten negativamente para el cumplimiento de los objetivos del fondo.

F. Evaluación de los Recursos Transferidos.

- En esta sección no se detectaron factores del entorno que de manera directa o indirecta afecten negativamente para el cumplimiento de los objetivos del fondo.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

I.- GENERALES DE LA EVALUACIÓN

A. Justificación de la creación y del diseño del programa

El Municipio de Acatlán no llevó a cabo la Metodología del Marco Lógico para la detección de los problemas públicos, diagnósticos y sus árboles de problemas y objetivos respectivos; para generar la Matriz de Indicadores para Resultados dando como resultado unos programas que no son funcionales.

El Municipio no detectó las problemáticas Municipales mediante la Metodología de Marco Lógico (MML). Es por ello, que el Municipio debe aplicar la Metodología de Marco Lógico, la cual es una herramienta para facilitar el proceso de conceptualización, diseño, ejecución y evaluación de proyectos. Su énfasis está centrado en la orientación por objetivos, la orientación hacia grupos beneficiarios y el facilitar la participación y la comunicación entre las partes interesadas.

B. Planeación Estratégica y Contribución

El Municipio no identificó las causas y efectos de las necesidades y/o problemáticas de la población mediante la elaboración de un árbol de problemas, sin aplicar la Metodología de Marco Lógico, por lo que tampoco elaboró la MIR a pesar de contar con los elementos requeridos en los Programas Presupuestarios, dicho Programa, no es funcional.

C. Participación Social, Transparencia y rendición de cuentas.

El Municipio no cuenta con procedimientos para dar seguimiento a las solicitudes de apoyo de la ciudadanía, además no existe información que permita conocer características y cuantificación de los beneficiarios de las acciones, obras o proyectos financiados con el programa.

D. Programación y Seguimiento del Cumplimiento del Programa.

Debido a que el Municipio de Acatlán no priorizó sus localidades identificadas con rezago social muy alto, se recomienda al Municipio realizar proyectos de obras y/o acciones en dichas localidades, con el fin de coadyuvar a la disminución del grado de marginación de las mismas.

E. Orientación y medición de Resultados.

La orientación y medición de los resultados del FISM en el Municipio de Acatlán no fue eficiente puesto que no cuentan con un Programa presupuestario elaborado bajo la Metodología de Marco Lógico y que sea exclusivamente destinado a ejercer los recursos del fondo, por otra parte, las obras y/o acciones del Municipio fueron reportados en las plataformas de MIDS y SRFT.

F. Evaluación de los Recursos Transferidos.

El Municipio consiguió un porcentaje mínimo de seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora, derivados de las evaluaciones realizadas al fondo en el ejercicio fiscal anterior.

II.- PARTICULARES DE ASPECTOS SOBRESALIENTES DE LA MISMA

A. Justificación de la creación y del diseño del programa.

Se cuenta con un diagnóstico municipal que contiene datos estadísticos oficiales y se encuentra integrado en el Plan de Desarrollo Municipal 2018-2021. Sin embargo, dicho Plan aún no ha sido publicado en el Periódico Oficial del Estado de Puebla.

Los objetivos que consideran la aplicación de los recursos del fondo evaluado del Plan de Desarrollo Municipal 2018- 2021 no se encuentran alineados con la Planeación Nacional y Estatal vigente, además el Plan de Desarrollo Municipal, no se encuentra publicado en el periódico Oficial del Estado de Puebla.

B. Planeación Estratégica y Contribución.

El Municipio estableció el Comité de Planeación para el Desarrollo Municipal (COPLADEMUN) para promover la participación comunitaria en materia de planeación (priorización de obras y cobertura) y seguimiento del fondo, como mecanismo de participación social normado que sustenta la participación comunitaria. Sin embargo, solo realizaron y documentaron la primera sesión ordinaria, incumpliendo el artículo 11 de Reglamento de la Ley para el Federalismo Hacendario del Estado de Puebla.

El Municipio no identificó las causas y efectos de las necesidades y/o problemáticas de la población mediante la elaboración de un árbol de problemas, sin aplicar la Metodología de Marco Lógico, por lo que tampoco elaboró la MIR a pesar de contar con los elementos requeridos en los Programas Presupuestarios, dicho Programa, no es funcional.

El ayuntamiento generó y reportó los proyectos financiados con los recursos del Fondo planeados en el ejercicio fiscal evaluado a través de la Matriz de inversión para el desarrollo social (MIDS).

C. Participación Social, Transparencia y rendición de cuentas.

No existe un procedimiento definido por el departamento de obras públicas o por algún otro, que describa paso por paso, el tratamiento de las solicitudes de apoyo recibidas por parte de la ciudadanía del Municipio. Además, no cuenta con formatos preestablecidos, de fácil acceso y entendimiento para los solicitantes de obras públicas, conforme a las problemáticas que busca atender en su PDM y su programa presupuestario.

D. Programación y Seguimiento del Cumplimiento del Programa.

No se realiza la previsión de los recursos a ejercer en el programa, debido a que el Programa Presupuestario analizado, se financió con otros recursos además del FISM, por lo que se sugiere como en preguntas anteriores que el Municipio elabore en base a la metodología de Marco lógico (MML) un Programa Presupuestario exclusivo para la aplicación de los recursos del FISM.

Los proyectos informados a través de la MIDS cumplen con la normatividad del FISM, asignando el porcentaje mínimo para la distribución de proyectos directos.

El municipio cuenta con documentación que demuestra que existen mecanismos documentados que permiten verificar que las transferencias de las aportaciones evaluadas se hicieron de acuerdo con lo programado.

E. Orientación y medición de Resultados.

El Municipio no elaboró fichas técnicas de indicadores de sus Programas, por lo que no cuenta con las herramientas necesarias para su adecuado seguimiento y evaluación, tales como: la definición, el método de cálculo, unidad de medida, línea base, metas y parámetros de semaforización.

Debido a que el Municipio no priorizó sus localidades identificadas con rezago social muy alto, se recomienda al Municipio, realizar proyectos de obras y/o acciones en la localidad identificada con el fin de coadyuvar a la disminución del grado de marginación de dicha localidad.

F. Evaluación de los Recursos Transferidos.

El Municipio realizó evaluaciones externas de desempeño del fondo evaluado en ejercicios fiscales anteriores.

Las recomendaciones de las Evaluaciones de ejercicios pasados no han sido retomadas y consideradas para la mejora y fortalecimiento de la administración pública municipal.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

Elaborar e implementar un Programa de Capacitación Municipal, que ofrezca capacitación y profesionalización constante a los funcionarios públicos que operan el fondo, a través de cursos y talleres en temas de marco normativo que regula la aplicación del fondo, para mejorar la planeación, ejecución y seguimiento de los recursos del fondo, haciendo énfasis en la Ley de Coordinación Fiscal, Ley de Planeación (Federal) y la Ley de Planeación para el Desarrollo del Estado de Puebla, Ley General de Contabilidad Gubernamental, Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, Ley de Coordinación Hacendaria para el Estado de Puebla y sus Municipios y Ley General de Desarrollo Social.

1. El Municipio deberá recolectar información propia a nivel municipal, que sea estadística, socioeconómica y sociodemográfica para la planeación asignación y seguimiento de los recursos del fondo en el ejercicio fiscal evaluado.

1a. El Municipio debe implementar el modelo de Gestión para Resultados (GpR), partiendo de la primera etapa que es la elaboración del Marco Lógico que contiene un árbol de problemas (Relación causa efecto del problema), la elaboración del análisis del problema, el cual debe analizar el origen, comportamiento y consecuencias del problema definido, a fin de establecer las diversas causas y su dinámica, así como sus efectos y tendencias de cambio.

2. Se recomienda realizar el pago correspondiente y trámites administrativos a fin de publicar el Plan de Desarrollo Municipal conforme al art. 78 fracción VI de la Ley Orgánica Municipal.

Implementación del Marco Lógico, el cual contempla dos etapas principales: la etapa de identificación del problema y alternativas de solución y la etapa de planificación, mismas que se desarrollan en un total de cinco pasos:

El paso 1 consiste en la identificación de un problema público, los agentes involucrados y el grado de incidencia que tienen en el mismo.

El paso 2 se refiere a la elaboración del Árbol del Problema, en él, se realiza un análisis de causalidad a fin de identificar el origen o causa raíz del problema planteado; mismo que permitirá dirigir adecuadamente los esfuerzos de las instituciones hacia su solución.

En el tercer paso se elabora el Árbol de Objetivos, este es un diagrama que representa el escenario contrario al observado en el Árbol del Problema, es decir, se reformulan todas las situaciones negativas y se expresan de manera positiva, quedando como objetivos o soluciones viables.

El cuarto paso es el Análisis de Alternativas, que implica un proceso de selección de la cadena de causalidad que ofrezca la mejor solución al problema planteado. Para esta etapa es importante considerar: los recursos disponibles, escenarios adversos, el costo-beneficio, los riesgos sociales y el factor tiempo, entre otros aspectos.

El quinto y último paso culmina en la elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), lo cual sintetiza los cuatro pasos anteriores.

El Municipio deberá considerar el diseño e implementación de un Programa Presupuestario que se encuentre basado en un diagnóstico de necesidades específicas de la población del municipio que puedan ser atendidas con los recursos del fondo evaluado, el cual debe elaborarse bajo la Metodología de Marco Lógico (MML), dicho diagnóstico de necesidades debe establecer causas y efectos de las necesidades identificadas, las diferencias del territorio en el que habita la población que presente necesidad, debe estar respaldado por encuestas o documentos metodológicos de medición emitidos por instancias como INEGI, CONEVAL, etc.

El Municipio deberá procurar que en su Plan de Desarrollo Municipal vigente 2018-2021, todos los Ejes cuenten con objetivos, metas, estrategias, temáticas, indicadores, líneas de acción y responsables de ejecución, además estos deben estar alineados con la Planeación Nacional y Estatal vigente.

1. Los miembros del COPLADEMUN deben de formular y estipular los artículos que normen su funcionamiento y operación con el propósito fundamental de impulsar la correcta operación del mismo, así como verificar el cabal cumplimiento a las funciones que tienen encomendadas cada uno de sus integrantes.

2. Establecer un calendario de reuniones trimestrales para las sesiones del COPLADEMUN y cumplirlo.

Diseño e implementación de un programa presupuestario específico de aplicación de los recursos del fondo evaluado, es decir que en los objetivos a nivel Fin, Propósito y Componente plantee o considere objetivos y/o rubros

<p>de la asignación del fondo FISM para los ejercicios fiscales posteriores, el cual debe estar sustentado en la Matriz de Indicadores para Resultados.</p>
<p>Aplicación correcta de la Metodología de Marco Lógico, para elaborar una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Municipal, funcional.</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. El Municipio debe mejorar su proceso de Planeación para la priorización de obras públicas. 2. Establecer una base de datos para realizar consultas prácticas y directas del control presupuestal de cada obra y/o acción ejercida con el fondo.
<p>Establecimiento de procedimientos para el tratamiento de las solicitudes de apoyo recibidas por parte de la ciudadanía del Municipio, además de elaborar formatos de fácil entendimiento para los solicitantes de obras públicas, conforme a las problemáticas que busca atender en su PDM y su programa presupuestario.</p>
<p>Una herramienta para la recolección de datos y parte de los criterios de selección de beneficiarios es la aplicación del Cuestionario Único de Información Socioeconómica (CUIS), que es el instrumento vigente para la identificación de beneficiarios de la Secretaría de Bienestar, y que permite delimitar a la población en Pobreza Extrema (en los casos donde se requiere por el tipo de proyecto). En este documento se evalúan aspectos como la identificación y registro de los componentes de carretera, caminos, vialidades, tipo de vivienda y, en general, datos socioeconómicos y rasgos culturales de los integrantes del hogar.</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. El Municipio debe publicar en la página web del Municipio la información del desempeño del fondo, generada y reportada. 2. El Municipio debe publicar en su página de internet la información de los montos que reciben, las obras y acciones a realizar con recursos del FISM, los informes trimestrales de los avances de los proyectos que se realicen con recursos del fondo, y en su caso, evidencias de su conclusión, los informes trimestrales reportados en el SRFT, correspondientes al ejercicio, destino e indicadores del fondo, y los resultados de las evaluaciones del desempeño realizadas por el municipio. 3. El Municipio debe poner a disposición del público en general mediante publicación en su página de internet, la información reportada en el SRFT, en cumplimiento al artículo 48 de la Ley de Coordinación Fiscal.
<p>El Municipio deberá considerar el diseño e implementación de un Programa Presupuestario que se encuentre basado en un diagnóstico de necesidades específicas de la población del municipio que puedan ser atendidas con recursos del FISM, el cual debe elaborarse bajo la Metodología de Marco Lógico (MML), dicho diagnóstico de necesidades debe establecer causas y efectos de las necesidades identificadas, las diferencias del territorio en el que habita la población que presente necesidad, debe estar respaldado por encuestas o documentos metodológicos de medición emitidos por instancias como INEGI, CONEVAL, etc.</p>
<p>Se recomienda identificar las causas y efectos de las necesidades de la población mediante la elaboración de un árbol de problemas y con ello poder tener los elementos necesarios para construir una MIR específica municipal, de manera que todos los indicadores municipales permitan medir el logro del principal objetivo establecido para el Fondo, y como resultado se obtenga un Programa Presupuestario Funcional.</p>
<ol style="list-style-type: none"> 1. La Contraloría Municipal debe cumplir la función de llevar a cabo las funciones de seguimiento y evaluación de los Programas Presupuestarios deberá emitir informes de avance (parciales) y cumplimiento (finales) con una periodicidad no mayor a tres meses, lo cual permitirá una toma de decisiones oportuna. 2. El Municipio deberá contar con un Plan Anual de Evaluación que considera evaluaciones de avance (parciales) y cumplimiento (finales) a sus Programas Presupuestarios y deberá darle cumplimiento al mismo.

<p>3. Los informes de avance y cumplimiento de los Programas Presupuestarios que emite Contraloría Municipal deberán ser presentados al H. Cabildo y/o a los titulares responsables de cada Programa, lo cual permitirá una toma de decisiones oportuna.</p>
<p>Priorizar en los Programas anuales de Obra vigentes y posteriores, las localidades identificadas con rezago social muy alto, para coadyuvar con la disminución del grado de marginación de las localidades que tienen dicha condición.</p>
<p>El Municipio deberá llevar un registro contable del seguimiento trimestral de los montos ejercidos del Programa Presupuestario financiado con recursos del FISM.</p>
<p>Se recomienda que el Municipio mantenga en constante actualización los registros documentales para así poder seguir cumpliendo con los criterios de estandarización, sistematización, de acuerdo con el calendario establecido.</p>

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: L.C. Luis Francisco Ramírez Pérez.
4.2 Cargo: Coordinador de Evaluaciones.
4.3 Institución a la que pertenece: FR Consultores (Independiente).
4.4 Principales colaboradores: L.A.E. Y M.A.P.P. Ana Karen Bautista Contreras; Ing. Alejandro Manuel López Valerde y L.A.P. Y C.P. Alaín Yubal Ramírez Saldaña
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: luisfranrap@hotmail.com
4.6 Teléfono (con clave lada): 238-118-5807
5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal.
5.2 Siglas: FISM-DF
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Secretaría de Bienestar.
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal <input type="checkbox"/> Local <input type="checkbox"/>
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Dirección de Obras Públicas del H. Ayuntamiento Municipal de Acatlán.
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):

Nombre:	Unidad administrativa:
Ing. José Luis Trujillo González Director de Obras Públicas (953) 534-0004	Dirección de Obras Públicas
Profra. María del Carmen Nava Martínez Presidenta Municipal (953) 534-0004	Presidencia Municipal

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa___ 6.1.2 Invitación a tres <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional___ 6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: (Señalar)___
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: H. Ayuntamiento Municipal de Acatlán.
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 60,000.00
6.4 Fuente de Financiamiento: Participaciones Federales

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: https://www.acatlandeosorio.gob.mx/
7.2 Difusión en internet del formato: http://frconsultores.com.mx/ & https://www.acatlandeosorio.gob.mx/